

議会運営委員会記録

招集（開催）年月日	平成28年6月9日（木）	
招集（開催）場所	岩美町役場 第1委員会室	
出席委員	芝岡委員長、川口副委員長、澤委員、寺垣委員 柳副議長、船木議長	
欠席委員	なし	
職務出席者	榎本町長、西垣副町長、長戸総務課長、杉本企画財政課長、 鈴木議会事務局長	
開 会	10時00分	
記 録 者	議会事務局書記 前田あずさ	
審 査 事 項	別紙日程表のとおり	
協 議 の 経 過		
日 程	発 言 者	内 容
開会	芝岡委員長	*起立、礼 始める。 6月議会に向けての委員会だ。 お忙しい中ご出席いただき、お礼申し上げます。 今定例会は、短期間になると思われる。期間に関係なく、 重要な委員会だ。慎重審査よろしくお願ひしたい。
あいさつ	榎本町長	ご審議、厚くお礼申し上げます。 慎重審査いただけるよう我々も努めるので、よろしくお願ひしたい。
	芝岡委員長	議長からごあいさつ願ひたい。
	船木議長	過去にないような日程だ。ご相談させていただきたい。 慎重審査、よろしくお願ひする。
審査事項 1)①②	芝岡委員長	審査に入る。 審査事項 1)6月定例会の会期日程等の議会運営に関する事項①諸般の報告、②会議録署名議員の指名について、局長より説明願ひたい。
	鈴木局長	*日程表により説明
	芝岡委員長	意見等伺う。
	皆	なし。
③	芝岡委員長	③一般質問について、説明願ひたい。
	鈴木局長	昨日5時までには3名の通告があった。 *資料 P2～説明 ①田中克美議員 3件8項目 ②杉村 宏議員 4件16項目 ③芝岡みどり議員 1件(内容的には2件)6項目 ご覧いただき、ご審議願ひたい。
	芝岡委員長	読んでいただき、意見があればお願ひしたい。 少々時間を置きたい。 (※各々で確認) 何かご意見があれば伺いたい。

		寺垣委員、何かないか。
	寺垣委員	特になし。
	芝岡委員長	澤委員、いかがか。
	船木議長	一人ずついこう。
	芝岡委員長	では、田中克美議員から。
	澤委員	別によいと思う。 執行部が答えられない質問がないか気になるが、よいと思う。
	芝岡委員長	議長、いかがか。
	船木議長	よいと思う。
	柳副議長	支援が農産品に限っているのが気になる。 3（※鳥取市中心の連携中枢都市圏構想について）は、鳥取市にケチを付けるようで心配する。協議が進んでいることなので、答えられる範囲でよいと思う。 あとは指摘なし。
	芝岡委員長	副委員長、いかがか。
	川口副委員長	特になし。
	芝岡委員長	杉村議員の質問について、いかがか。
	柳副議長	啓発もやっているが、どう答えるか。こんなことを言い出したら、歩行者の責任はどうかということになる。両方の責任というものがある。 道の駅について、議会に出された時には赤字幅が大きくなっているということだが、経過はどうだったのか。全協でもっと発言されればよかったと思う。 道の駅の3は、株式を返したい人がいるということか。
	船木議長	本人にも聞いたが、この通りということだ。「株式買い取りの請求があった場合」ということだと思う。
	柳副議長	要は、会社の方に株を買い取ってほしいということだと思う。
	鈴木局長	*質問の趣旨を説明 会社が株式を取得することを会社に請求するということと思う。
	柳副議長	会社が株式を取得すると言っても、資本金は変わらないでしょう。このような表記の仕方になるのか。意味がよくわからない。
		※個々でやりとり
	柳副議長	定款上ということはあるが、住民の株主は、「がんばれよ」という応援の株主だと思う。町長がきちんと答弁すると思う。
	船木議長	反問権を使って、しっかりやればよいと思う。
	柳副議長	心配するのは、「株主の方々は全協提出の見込みを承知しているか」ということだ。情けないことだと思う。
	船木議長	道の駅の6、7は、答弁できるか。意味がよくわからない。
	長戸総務課長	6については、提出前に税務課長に聞いているようだ。課長に調べるよう言っている。税理士の考え方を聞くように指

		示している。
	船木議長	償却資産がないのに、そんな質問をするのはおかしい。
	長戸総務課長	指摘の部分が税法上のものかどうかを調べるように指示している。言われたことを確認するように指示している。返事はまだ聞いていない。
	船木議長	7は、何を意図して助言するということなのか。
	長戸総務課長	税務指導を受けた中で示されたものと思っている。
	柳副議長	住民を不安にするような質問はよくないと思う。
	船木議長	7はもう少し具体的に書いてもらわないといけない。
	鈴木局長	<p>昨日議長からも指摘があったので、本人に尋ねた。</p> <p>「身軽な」という意味は、通常の企業であれば設備投資に借り入れ等をして、その返済や利息等があるはずだが、道の駅の場合はそういったものもなく、運営ができているということだ。</p> <p>「助言」の意味のお尋ねだが、そういった経営の有利な部分を踏まえて、道の駅に対してどのような運営や経営を求めるのかということだ。</p> <p>通常の企業よりも資金面での心配が少ない分、販売とか本来の事業に力を注ぐ形で指導するのか、あくまでも経営全体を含めて指導するのかということだと思うが、そこは私の推測だ。</p>
	柳副議長	<p>本来は、町が全面的に出てやるということではない。会社が考えることだ。</p> <p>町長が「やれ」と言ったら、道の駅はみんな聞くということか。町長は、そのような発言はしていないと思う。</p> <p>助言も含めてということは、岩美町に全責任をもってやれということを行っていると思う。聞く方はそのような認識でよいのですね。町が運営主体というお考えを持っておられるということですね。</p>
	鈴木局長	そこまではわからない。
	船木議長	<p>執行部がよいならよい。</p> <p>8は、経営と関係があるのか。</p>
	榎本町長	トラックの体制だと思う。キャンピングカーを受け入れるというのを投げているからだと思う。
	柳副議長	<p>4については、常任委員会でもあえて発言した。</p> <p>議会の多くは、資本金を出してでもやらないといけないと思っている。それを念頭において、答弁をしてもらえばよい。</p> <p>中央公民館の建設については、総務教育常任委員会でもそもそ建替えの議論をしている。所管の常任委員会でも耐震化という議論があったのか。建替えという議論だったのでしょう。</p>
	長戸総務課長	前回の全協の場においても、その前の総務教育常任委員会においても、耐震改修はなしの出発をしている。常任委員会でも全協でも確認したと思っている。
	柳副議長	所管の委員会で、そもそも継ぎはぎだらけのものはいけ

		<p>ないということで、新築というスタートをしているのでしよう。今さら、そこに所属している議員が、このような質問をするのか。</p> <p>内容を見て、ひょっとして総務教育常任委員会では、未だに「安上がりならやろう」という気運が残っているのかと思い、聞いた。</p> <p>今確認したら、所管の委員会でも「建替えで行きましょう」というスタートがあったということでしょう。彼ひとりが反対しているものではないでしょう。彼も委員会では当然建替えということでしょう。</p>
	長戸総務課長	<p>ここは、総務教育常任委員会でもご本人が指摘された部分だ。本人は新築に反対ではなく、新築の経費を見た時に他の選択肢の説明も必要ではないかというようなニュアンスのことを言われた。</p> <p>町長も前回の全協の場においても、「皆さんとも新築ということでお話ししてきた」という確認をさせていただいた。</p>
	柳副議長	<p>町長が全協で答弁されたように、「意見は聞くけど、できないことはできない」ということだ。この思いは変わってないでしょう。</p>
	榎本町長	<p>私は、概算事業費はパブリックコメントに入れるとも、入れないとも言っていない。</p>
	長戸総務課長	<p>資料としてパブリックコメントに出すのは、スケジュールのところまでだ。</p>
	西垣副町長	<p>そこに12億円という数字も載っている。</p>
	柳副議長	<p>改めて事業規模まで出したら、何が出てくるかわからない。ある程度固まっているということでは言ってもらえないといけないと思う。今さら「高いだ、安いだ」を聞く段階ではない。今さら聞いてよいことと、悪いことがある。その辺の議論と答弁をしてほしい。</p>
	澤委員	<p>パブリックコメントの中に、事業費は含めないとは言っていないと思う。</p>
	長戸総務課長	<p>細かい積み上げのところは見せないという説明だったと思う。</p>
	柳副議長	<p>住民の意見も専門家の意見も、今まで聞いているものだ。いろいろ積み上げてきた経過だ。</p> <p>今までのきちんとした計画を考えたら、堂々とかういものを考えているということで、ソフト的な意見は取り入れることができるが、ハードはもう無理だというくらいの姿勢でいかないと、住民に申し訳ない。</p>
	澤委員	<p>中央公民館の3はよいのか。削除してもらえばよいと思う。</p>
	柳副議長	<p>そのままよいと思う。</p>
	澤委員	<p>町長が答えられればよい。</p>
	芝岡委員長	<p>以上でよいか。</p>
	皆	<p>よい。</p>

	芝岡委員長	芝岡の質問についてはどうか。
	船木議長	安心安全のまちづくりは、分けた方がよいのではないかと。 障がい者と防災の関係を分けた方がよいのではないかと。
	榎本町長	1が障がい者で、2が安心安全のまちづくりということではどうか。安心安全の範囲が大きければ、震災に備えてということにすればどうか。
	芝岡委員長	二つに分けさせていただいてよいか。
	鈴木局長	確認する。 1.障害者差別解消法について、2.震災に備えて、でよいか。
④	芝岡委員長	よい。 ④議案審議について、説明願いたい。
	鈴木局長	町長提出議案3件、報告2件、追加3件、諮問1件で受けている。 私の方から相談だが、報告で2件上がっている。報告については、議長が諸般の報告で皆さんに書類を配付していると宣告するので、議案ではないと思われる。 従来、計算書の報告は議案と一緒にあらかじめ配付されているが、その他諸般の報告で提出されている書類は、当日議員各位に配付される。 扱いを統一させていただき、計算書の報告2件についても当日配付でよいのではないかとというのが相談だ。
	柳副議長	従前はどうしていたのか。
	鈴木局長	議案書と一緒に配付していた。取り扱いがこれだけ違うということがある。
	柳副議長	諸般の報告に質疑はできませんね。だったら、当日配付でよいと思う。
	船木議長	執行部どうか。 なぜ報告案件を議案と一緒に配っていたのか。何かルールがあるのか。
	長戸総務課長	*説明 スタートから言えば、議会に報告しなければならないものが次々に出たということだ。
	船木議長	報告に対して疑義が生じた場合は、どこで質問ができるのか。
	長戸総務課長	決算の場ということになる。
	船木議長	では、局長の言うとおりにしてもよいですね。
	皆	よい。
	芝岡委員長	では、当日配付とする。 議案審議について、続けて説明願いたい。
	長戸総務課長	*議案第83号、84号について説明 *追加予定議案第86号、諮問第2号について説明 *追加予定議案第87号、88号について説明 第88号→誤調剤についての監督責任として、町長、病院事業管理者の報酬を減額するもの。

	杉本企画財政課長	*議案第85号について、別紙資料(平成28年度6月補正予算概要)により説明
	芝岡委員長	何かあるか。
	柳副議長	議案第88号についてだが、理由は何か。
	榎本町長	提出時期も迷った。 ・職員に緊張感を持たせるためにも、誤調剤は間違いなくミスだ。町民よりも職員に促したい。 皆さんに同意をいただきたい。
	柳副議長	取り下げた方がよい。 事実行為として気持ちはわかるが、すでに病院も対応、対策をされている。 住民より職員の戒めと言われたが、職員の交通事故だって大きな問題だ。こんなことで減給されたら、何をしても減給になると思う。 薬剤師にもペナルティがかかっているのか。町長と管理者がまとめて責任を取るのか。 意識づけをしたいということや、トップがということはあるが、何でこのタイミングでされるのか。町長の気持ちはわかるが、やるべきでないと思う。
	榎本町長	職員の不祥事で刑事事件は当然だが、住民に迷惑をかけているのは紛れもない事実だ。 職員は生活給ということもある。トップの私と病院事業管理者が、うっかりミスを犯さないように示したものだ。そのように対応しないといけないと判断したものだ。
	長戸総務課長	率として1/10、ひと月だ。7月の報酬で1/10、ひと月を減給させていただきたい。
	柳副議長	みんなが1/10だと思う。 納得いかない。 時期はよいのか。もう少し配慮すべきではないのか。 うやむやの問題が解決できていないことがある。事件そのものが終結していない。
	榎本町長	お茶を濁したけじめを、よもぎも過ぎてということもある。
	柳副議長	町長も非を認めたことになる。「賠償してくれ」ということにもなる。 百歩譲って、時期的によいのかということもある。
	榎本町長	完全に患者と病院が、今後何もないという保障については、損害賠償の請求みたいなことを夫婦が言ってきた部分に対応しているが、「自分たちは納得していないのに、けじめを付けて自分たちで幕引きか」ということになることも好ましくないという思いもある。
	柳副議長	責任をとるということに、理解しないということではないが、タイミングがある。逆効果になることもある。されるなら、もう少しタイミングをみた方がよい。産業福祉常任委員会の時に見せられた資料には、腹が立っている。

		あだになる可能性もあるので、議長にもお尋ねしたい。
		※個々でやりとり
	船木議長	まだ誤調剤の相手が納得していないので、時間的経過をみるべきではないかとも思う。 町長の言われる「町の姿勢として」という気持ちもわかる。否決される気もする。9月議会ではどうか。検討していただけないか。 上程して審議してもよいが、否決となるのではないかということも頭をよぎる。
	榎本町長	否決ということになれば、いろいろな誤解を生む可能性もある。9月議会の対応ということで見送りたい。 出した以上、否決は困る。住民は、「これでは手ぬるい」ということで否決されたのか、「いけん」ということで否決されたのかわからない。
	船木議長	健康上の問題なので、立場が違うと思う。 給食センターの火事の時は、減給の議案を否決した。
	柳副議長	明確なのは、町長も病院事業管理者も、誤調剤という事件を発生させたということに限りということでしょう。 ただ見方として、例えば、上程して誰かがその後の決着はどうかということ、相手も納得して病院内もきちんとした形が取れたのですねと指摘が出た時に、実はもめていますというのは不細工だ。 9月まで待つてやった方がよい。町長の責任の表われが無くなってはいけない。
	船木議長	このようなことは、岩美町だけではないと思う。他町村の状況等も調べていただきたい。 もうひとつ気になるのは、岩美町を代表するのが町長だ。町長が責任を取るべきものなのか、検討してほしい。
	澤委員	誤調剤の件については、総務教育常任委員会では決着が付いているものだと思っている。手紙については、産業福祉常任委員会しか知らない。総務教育常任委員会には一切わからない。
	榎本町長	会期中に、総務教育常任委員会に報告させていただきたい。 議長がおっしゃったことも、引き続き検討させていただきたい。
	長戸総務課長	第88号は追加しないということで、議案としては87号まででお願いしたい。
	船木議長	人事案件が2件あるが、代表者会を一度にお願いしたい。
	長戸総務課長	代表者会でそのように提案させていただきたい。
⑤	芝岡委員長	⑤請願・陳情・要望等の審査について、説明願いたい。
	鈴木局長	継続1件、新規3件だ。 総務教育常任委員会は新規2件で、産業福祉常任委員会は継続1件、新規1件だ。 小計欄、合計欄が空欄になっており、申し訳ない。

		*資料 P11～、案件、提出者等説明 *文書扱いのものについて説明
	芝岡委員長	よろしいか。
	皆	よい。
休憩 再開	芝岡委員長	休憩する。 11時30分 休憩 再開する。 11時37分 再開
⑥		⑥会期及び日程(案)について、説明願いたい。
⑦	鈴木局長	*資料 P1 により説明 ⑦その他の議会の運営に関する事項 A、発議案の提出についても併せて説明させていただいてよろしいか。
	芝岡委員長	よい。
	鈴木局長	*議会運営委員会日程表により説明 閉会後に、議会だより調査特別委員会をお願いしたい。
	芝岡委員長	日程等について、よろしいか。
	皆	よい。
	芝岡委員長	執行部もよろしいか。
	執行部	よい。
	芝岡委員長	⑦イ、議員派遣について、説明願いたい。
	鈴木局長	*議会運営委員会日程表により説明
	芝岡委員長	よろしいか。
	皆	よい。
審査事項 2)	芝岡委員長	審査事項 2)議会放送の日程について、説明願いたい。
	鈴木局長	一般質問の放送日について、直後の土日になると、編集日が17日(金)となるが、その日も本会議があり、編集作業が困難だ。放送日を次週の25日(土)と26日(日)とさせていただきたいが、よろしいか。
	皆	よい。
審査事項 3)①	芝岡委員長	審査事項 3)その他、①お茶会計について説明願いたい。
	鈴木局長	30万円ほどになっている。 毎年、支出が5～6万円で、貯まるばかりだ。先輩議員から引き継いでいることもあり、どのようにすればよいかご協議願いたい。 懇親会の際に、一定額を充てさせていただければどうかというのが提案だ。
	柳副議長	慶弔費についてはどのくらい残っているのか。
	鈴木局長	70万円程度だ。
	柳副議長	この際、次の議会に引き継ぐ額を決めてはどうか。 地方創生関係の視察等もあると思う。懇親会という名目ではなく、議会の精神を引き継ぐことに使う方が理解を得られると思う。 年に5万円ほどしか使わなくても、費用の徴収額を下げたり、余るので集めないということはよくないと思う。

	船木議長	いろいろ過去の経過や理屈で面倒なことがあると思うが、要は、改選後に出た時の残高と4年後の任期の時にある残高とを差し引いた額は、この期に出た人の権利だ。そのように理解すれば、その分は処分すればよい話だと思う。その時に、議員だけでなく、事務局職員も入っているので、そのことも忘れないようにしてほしい。
	柳副議長	お茶会計は10万円くらいあれば十分だと思う。新規で引き継ぐ繰り越しの額は10万円として、額を決めてはどうか。 今30万円ほどあるので、残りはよりよい議会活動に使えばよいのではないか。 繰り越すのに、どのくらいが妥当か。案としては10万円かどうか。30万円から10万円引いた20万円は、議会活動に使えばどうか。
	船木議長	前から引き継いでいる分も、我々の任期中に我々が使ってしまうということか。
	柳副議長	どこかでケリを付けないと、貯まる一方だ。
	船木議長	とりあえず、今は我々が出た期に貯まる分だけは消化するというご賛同いただけないか。
	柳副議長	どこかで誰かが悪者にならないと、20万円の繰り越しは多いと思う。何が適正な繰り越しかということを考えれば、10万円とすればどうか。あとは議会活動として使えばどうか。現金で返すわけにはいかない。
	船木議長	皆がそのような考え方ならよい。
	柳副議長	考え方としてはその方向で。全協に持って出る時は、繰り越す財源が10万円が妥当かどうかということで、考え方としてはこれでいってはどうか。
	船木議長	今の議論も含めて、正副委員長に任せる。
②	芝岡委員長	過去も調べて検討し、次の全協の時に皆さんに諮りたい。 ②事務局の施錠について、説明願いたい。
	鈴木局長	研修等のために、事務局を留守にすることがある。3階に誰もいなくなる。その際、防犯対策が不十分なので、施錠させていただきたいものだ。 範囲は、事務局、議長室、副議長室だ。あとは現状通りとしたい。土日、夜間について、鍵を宿直に預けることとしたい。
	柳副議長	戸締りは当たり前だ。 「ロッカーの鍵がない」と、不安な声を出す議員もおられる。
	鈴木局長	*議員控室個人ロッカーの鍵について説明 鍵を新しくつくる場合は、シリンダーごと変える必要があるようだ。一つ何万円にもなる。 個人に鍵を渡すと、管理も必要となってくる。
		※個々でやりとり
その他	芝岡委員長	その他、何かあるか。

	鈴木局長	議場の国旗掲揚について以前から協議されているが、新しい情報が得られていない。 今後また協議していただきたい。
	柳副議長	議場の国旗掲揚は大事だが、玄関にも掲げていることもある。議場には立派な町旗も付いている。再度考える時間をいただきたい。 国旗掲揚について、他町村は全会一致だったのか。どのくらい反対があるのかということもある。もう少し時間をいただきたい。
	鈴木局長	県内 15 町村のうち、9 町村が掲げている。 湯梨浜町では 3 名の反対があり、掲げていない。南部町は決議している。賛成 9、反対 3、退席 1 だ。 あとの町村については、経過はよくわからないということだ。
	芝岡委員長	では、もう少し調査することとする。
	柳副議長	閉会中の審査としたい。
閉会	芝岡委員長	そのようにしたい。 以上で終わる。 *起立、礼 12時13分 閉会

上記のとおり会議の次第を記録し
これを証するため、ここに署名する

平成 年 月 日

議会運営委員長 芝岡みどり